



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/07/00844-3/2016.

Ügyintéző: Kosztyu Anikó

Telefon: 06-1-235-17-26

E-mail: [epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu](mailto:epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu)

Tárgy: Budapest XIV. kerület, Olof Palme sétány 1-5. szám alatti, 29732/1 helyrajzi számon felvett ingatlan.

A Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

**40 db fás szárú növényre irányuló fakivágási engedély iránti kérelem ügye.**

Ügyfél neve: Magyar Állam – Városliget Zrt

Ügyfél címe: 1146 Budapest, Dózsa György út 41.

Melléklet: –

Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

A Magyar Állam nevében és javára eljáró Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41. szám, a továbbiakban kérelmező) kérelmére, Budapest XIV. kerület, Olof Palme sétány 1-5. szám alatti, 29732/1 helyrajzi számú – a Magyar Állam, Budapest Fővárosi Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.), Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzata (1149 Budapest, Pétervárad utca 2. szám) tulajdonában, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56. szám), a Kiállítási Intézmények (Műcsarnok) (1146 Budapest, Dózsa György út 37. szám), a Szépművészeti Múzeum (1146 Budapest, Dózsa György út 41. szám), a Magyar Mezőgazdasági Múzeum (1146 Budapest, Vajdahunyadvár), és a Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum (1146 Budapest, Városligeti krt. 11. szám) vagyonkezelésében lévő, a Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74. szám), valamint az Elmű Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogával terhelt – 982050,00 m<sup>2</sup> területű ingatlanon a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló Bartók Központ - Magyar Zene Háza épületének építésével összefüggésben 40 db fa kivágására vonatkozóan – a kérelem mellékleteként becsatolt fafelmérési terv szerinti (a továbbiakban fakivágási terv) –

**a fakivágási engedélyt megadom.**

A Liget Budapest projekt keretében, a Bartók Központ - Magyar Zene Háza épületének építésével összefüggésben jelen fakivágási engedély a következő (15 db fa a tervezett építési munka miatt, 25 db fa kertészeti okokból történő), **mindösszesen 40 db fás szárú növényre vonatkozik, a fakivágási terven** az alábbi sorszámjelöléssel és megnevezéssel:

	Sorszámjel	Fa fajtájának megnevezése	
1.	012A	Taxus baccata	Tiszafa
2.	016	Populus alba	Fehér nyár

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. - 1051 Budapest, Sas u. 19.

levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. - postacím: 1368 Bp. Pf.: 205. - Telefon: +36 (1) 485-6986

E-mail: [epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu](mailto:epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

3.	018	<b>Morus alba 'Pendula'</b>	Csüngő fehér eperfa
4.	019	<b>Tuskó</b>	-
5.	020	<b>Celtis occidentalis</b>	Nyugati ostorfa
6.	031	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
7.	033	<b>Tuskó</b>	-
8.	034	<b>Catalpa bignonioides</b>	Szivarfa
9.	036	<b>Gymnocladus dioicus</b>	Amerikai
10.	037	<b>Catalpa bignonioides</b>	Szivarfa
11.	040	<b>Tuskó</b>	-
12.	051	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
13.	052	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
14.	053	<b>Tuskó</b>	-
15.	054	<b>Tuskó</b>	-
16.	055	<b>Celtis occidentalis</b>	Nyugati ostorfa
17.	056	<b>Elaeagnus angustifolia</b>	Keskenylevelű ezüstfa
18.	057	<b>Elaeagnus angustifolia</b>	Keskenylevelű ezüstfa
19.	060	<b>Fraxinus ornus</b>	Virágos kőris
20.	061	<b>Acer platanoides</b>	Korai juhar
21.	062	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
22.	063	<b>Fraxinus excelsior</b>	Magas kőris
23.	064	<b>Celtis occidentalis</b>	Nyugati ostorfa
24.	065	<b>Celtis occidentalis</b>	Nyugati ostorfa
25.	066	<b>Acer platanoides Korai</b>	juhar
26.	067	<b>Ailanthus altissima</b>	Mirigyes bálványfa
27.	068	<b>Catalpa bignonioides</b>	Szivarfa
28.	069	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
29.	069A	<b>Taxus baccata</b>	Tiszafa
30.	070	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
31.	071	<b>Celtis occidentalis</b>	Nyugati ostorfa
32.	072	<b>Fraxinus ornus</b>	Virágos kőris
33.	073	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
34.	074	<b>Tuskó</b>	-
35.	075	<b>Populus alba</b>	Fehér nyár
36.	099	<b>Sophora japonica</b>	Közönséges pagodafa
37.	100	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
38.	101	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
39.	102	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
40.	104	<b>Fraxinus ornus</b>	Virágos kőris

A tervezett fakivágással összefüggésben a Kérelmező, Budapest XIV. kerület, Olof Palme sétány 1-5. szám alatti, 29732/1 helyrajzi számon felvett ingatlanon 879 db 5 cm törzsátmérőjű fa pótlásáról köteles gondoskodni.

A pótlandó fa fajták a következők:

- 7 db Platanus acerifolia 'Teronia'

- 872 db Taxus Baccata Taxus baccata 'Aurea'

A fapótlási kötelezettség teljesítési határideje 2019. év december hónap 31. nap.

Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a fapótlási kötelezettségének nem teljesítése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

**Döntésem ellen** – a közléstől számított 15 napon belül – **20.000 Ft.- fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához** címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), de **Hivatalomnál előterjesztett** (1051 Budapest, Sas u. 19. szám) fellebbezéssel lehet élni.

**Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**

**A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.**

**A döntést hirdetményi úton közlöm.**

**A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 1. nap.**

**A hirdetmény az alábbi weboldalakon tekinthető meg:**

**[www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu) – [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu) – [www.zuglo.hu](http://www.zuglo.hu)**

**A döntés ellen a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő a döntés hirdetményi úton történő közlését követő 15 nap.**

**A fellebbezési illeték megfizetésének módja a következő:**

A fellebbezés benyújtása esetén **az illetéket az eljárás megindítását megelőzően készpénz-átutalási megbízással** Budapest Főváros Kormányhivatala **10023002-00299592-00000000** számlaszámú előirányzat-felhasználási keretszámla számlájára **kell megfizetni**. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával a jogorvoslati kérelemhez történő csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **Hivatalom Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályán** (1052 Budapest, Városház u. 7. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13<sup>oo</sup> órától – 16<sup>oo</sup> óráig, szerdán: 9<sup>oo</sup> órától - 16<sup>oo</sup>óráig, az épület földszintjén a 13-as számú irodában) megtekinthető.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

## I N D O K O L Á S

**A Kérelmező Hivatalomnál** előterjesztett kérelmére a tárgyban megjelölt ügyben közigazgatási hatósági engedélyezési eljárás indult.

A kérelem **Budapest XIV. kerület, Olof Palme sétány 1-5.** szám alatti, **29732/1** helyrajzi számú közterületi ingatlanon, a becsatolt fafelmérési tervben meghatározott **40 db** fa kivágására irányult.

**A tárgyi beruházást a Kormány** a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésének **a)** pontjában kapott felhatalmazása alapján a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **546/2013. R.**) **1. § (1)** bekezdés **b)** pontjában **nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

Az **Ngt. 1/A. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **343/2006. R.**) **1. § (2)** bekezdésének **a)** alapján, az **546/2013. R. 2. számú melléklete 12. sora** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi környezetvédelmi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.**

**A Kérelmező által benyújtott fakivágási engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:**

A fás szárú növények védelméről szóló **346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **346/2008. R.**) az alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

**„1. § (1) E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.”**

**6. § (2a) Nem helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlan esetén a jegyző hivatalból beszerzi az érintett fás szárú növényre vonatkozó kivágáshoz hozzájáruló nyilatkozatát.**

**(3) A jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha**

**a) a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott;**

**b) a fás szárú növény áttelepítése szakmai és településrendezési szempontból célszerű és kivitelezhető; vagy**

**c) az természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.**

**8. § (1) A közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül a használó köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A telepítendő cserje esetében 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos területi borítást. A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg. A szakszerű pótlás teljesítését a jegyző ellenőrzi.**

**(4) Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”**

A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló **2013. évi CCXLII. törvény** (a továbbiakban **Városligeti törvény**) **3. § (5)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

**„3. § (5) Az építési tevékenység megvalósítása céljából az építető által kezdeményezett hatósági eljárásokban a jogszabályban előírt ingatlantulajdonosi hozzájárulás az építetőn kívüli jogalanytól történő beszerzése nem szükséges.”**

A tárgyi ingatlanon 2015. év február hónap 17. napján helyszíni szemlét tartottam, ahol jegyzőkönyvben rögzítésre került az, hogy a tervezett fák kivágását nem kezdték meg.

**A kertészeti okokból történő fakivágás az alábbiak miatt indokolt:**

A fakivágási terv szerint a 2015-ben a FŐKERT Nonprofit Zrt. által végzett fafelmérés és fakataszter, valamint a szintén általuk készített 2015-ös Fakopp 3D akusztikus tomográfia által végzett műszeres favizsgálat eredményeit vették alapul.

**Kérelmező becsatolta Zsila László okleveles kertészmérnök, igazságügyi szakértő kertészeti szakértői véleményét, amely szerint:**

**„Eljárás tárgya: A szakértői vélemény készült a Budapest XIV. kerület, Városliget területén épülő „Magyar Zene Háza” környezetében lévő 15 + 25 = 40 db kivágandó fa Fakivágási engedélyezési terve Szakértői vizsgálat tárgya: A Városliget Zrt kezelésében lévő fák FŐKERT ZRT által végzett állapot vizsgálatának felülvizsgálata.**

**Szakértői feladatok: A Városliget Zrt által feltett kérdések:**

**1. Szakértő foglaljon állást abban a kérdésben, hogy az engedélyezési terv részét képező Fakivágási engedélyezési terv munkarészben szereplő fák FŐKERT Zrt által 2015. augusztusában elvégzett vizsgálatának megállapítása kellően megalapozottak-e, a Gardenworks Kft által készített fakivágási engedélyezési tervben szereplő fakivágási igény szakmailag helytálló-e**

**Átadott iratok: - Fakivágási engedélyezési terv**

**- Ökológiai kockázatelemzés fakivágási engedélyhez**

**- FŐKERT Zrt favizsgálati jegyzőkönyve**

**- Fakivágási terv helyszínrajza**

**- Favizsgálati és kezelési növénylista**

A vizsgálat módszere: A fakivágási terv és mellékletei, az előzetes vizsgálatok áttanulmányozását követően a szakmai normák és gyakorlat áttanulmányozása után a rendelkezésre álló adatok kiértékelése és a szakvélemény kialakítása.

Előzmények: A Városliget területén tervezett múzeumi negyed több, különböző épület-együttes megépítését teszi szükségessé. A Bartók Központ – Magyar Zene Háza környezetének tájépítészeti tervezési folyamatának részeként a Városliget Zrt fakivágási engedélyezési tervet készített, melyet az építésügyi hatósághoz be kíván nyújtani.

A vizsgálati lelet:

Az építési helyszín területén az invazív fa egyedek eltávolítása után 15 db fa kivágása építési okok miatt (az elhelyezendő épület helyén állnak), 20 db kertészeti (egészségügyi-statikai-esztétikai-növényvédelmi) okok miatt szükséges. Emellett 6 db tuskó-ill. kiszáradt koronájú elpusztult faegyed is található az építési területen, valamint egy kivágásra nem javasolt invazív faj egyede.

A fakivágási engedélyezési terv és az igazságügyi szakértői vélemény által kiegészítve kivágásra javasolt egyedek a következők:

	Sorszámjel	Fa fajtájának megnevezése	
1.	012A	Taxus baccata	Tiszafa
2.	016	Populus alba	Fehér nyár
3.	018	Morus alba 'Pendula'	Csüngő fehér eperfa
4.	019	Tuskó	-
5.	020	Celtis occidentalis	Nyugati ostorfa
6.	031	Acer negundo	Zöld juhar
7.	033	Tuskó	-
8.	034	Catalpa bignonioides	Szivarfa
9.	036	Gymnocladus dioicus	Amerikai
10.	037	Catalpa bignonioides	Szivarfa
11.	040	Tuskó	-
12.	051	Acer negundo	Zöld juhar
13.	052	Acer negundo	Zöld juhar
14.	053	Tuskó	-
15.	054	Tuskó	-
16.	055	Celtis occidentalis	Nyugati ostorfa
17.	056	Elaeagnus angustifolia	Keskenylevelű ezüstfa
18.	057	Elaeagnus angustifolia	Keskenylevelű ezüstfa
19.	059	Ailanthus altissima	intenzív gyomfa
20.	060	Fraxinus ornus	Virágos kőris
21.	061	Acer platanoides	Korai juhar
22.	062	Acer negundo	Zöld juhar
23.	063	Fraxinus excelsior	Magas kőris
24.	064	Celtis occidentalis	Nyugati ostorfa
25.	065	Celtis occidentalis	Nyugati ostorfa
26.	066	Acer platanoides Korai	juhar
27.	067	Ailanthus altissima	Mirigyes bálványfa
28.	068	Catalpa bignonioides	Szivarfa
29.	069	Acer negundo	Zöld juhar
30.	069A	Taxus baccata	Tiszafa
31.	070	Acer negundo	Zöld juhar
32.	071	Celtis occidentalis	Nyugati ostorfa
33.	072	Fraxinus ornus	Virágos kőris
34.	073	Acer negundo	Zöld juhar
35.	074	Tuskó	-
36.	075	Populus alba	Fehér nyár

37.	099	<b>Sophora japonica</b>	Közönséges pagodafa
38.	100	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
39.	101	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
40.	102	<b>Acer negundo</b>	Zöld juhar
41.	104	<b>Fraxinus ornus</b>	Virágos kőris

A zöld színnel (jelen esetben aláhúzással) nem kiemelt sorokban szereplő egyedek az építkezés helyigénye miatt javasoltak kivágásra (1 esetben a favizsgálat is állapotromlás miatt kivágást javasol ezek közül is) ld. (1.sz. melléklet)

Az építkezés helyigénye miatt kivágandó fák esetében szóba jöhet a fák átültetése utána további nevelése. Ezt a lehetőséget fiatal vagy előnevelt, 2-5 éve ültetett fák esetében könnyedén ki lehet használni. Idős, hosszú ideje helyben növő fák átültetéséhez több évig tartó előkészítésre van szükség, és az átépítés rendkívüli műszaki berendezések és technológiák használatát igénylik. Ezt a költséges és időigényes eljárást csak valamilyen (spirituális, botanikai, történelmi, stb. szempontból igazán értékes fa átültetése érdekében szabad felvállalni. A vizsgált fák között ilyen tulajdonsággal rendelkező egyedek nem lehet találni. A gyomosított, invazív növények közé tartozó egyedek esetében az átültetés természetesen szóba sem jöhet.

A legfiatalabb egyedek a következők:

- *Taxus baccata* 25 éves
- *Acer negundo* 20 éves
- *Fraxinus ornus* 20 éves
- *Acer negundo* 15 éves

Az *Acer negundo* egyedek invazív voltak miatt nem kerülhetnek átültetésre. A *Fraxinus ornus* egyed átültetése nem célszerű a faj rövid életkora és a valójában hegyvidéki karsztbokor erdőből való származása miatt.

A *Taxus baccata* áll értékben legközelebb az átültetés lehetőségéhez, de legalább 15-20 éve lett jelenlegi helyére ültetve, s bár a tiszafák elég jól regenerálódnak, a fatörzs körüli talajban nagyon kevés aktív hajszálgöyökér működésére lehet számítani. Fiatal tiszafa pótlólagos telepítése nagyságrenddel olcsóbb és könnyebb, ráadásul az átültetésre szánt fa erős csonkolása elkerülhetetlen.

A felmérésben szereplő, építési helyszín miatt kivágásra kijelölt fák nagyobb részének életkora megközelíti vagy eléri a fajra jellemző kiüregedési életkor kezdetét, esetükben az átültetés szóba sem jöhet.

A leendő építési helyszín területén mindazonáltal 7 db invazív fajhoz tartozó egyed található (*Acer negundo*, *Celtis occidentalis*)

A kertészeti szempontok alapján kivágásra javasolt egyedek túlnyomó többsége – 16 db – a favizsgálat javaslatára egybehangzóan lett kijelölve, néhány esetben – 2 db – a faegyed invazív fajok közé tartozása indokolja a kivágást, 1 esetben egy oltott fajta nemes részének pusztulása, 1 esetben pedig erősen csökkent esztétikai érték, 6 esetben a faegyed korábbi elpusztulása miatt megmaradt tuskó vagy kiszáradt fakorona indokolja szakmai szempontok alapján a kivágást.

Az özönnövények (invazív növényfajok) visszaszorítását mind Magyarországon, mind az Európai Unióban jogszabályok segítségével is igyekeznek elérni a törvény hozók:

- 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet
- PE-CONS 70/14
- 13266/14 ADD 1

Vélemény, válaszok a Megrendelő által feltett kérdésekre:

A fakivágási engedélyezési tervben szereplő, kivágásra javasolt fák jegyzékében szereplő egyedek fakivágási indokai helytállóak.

A kivágások egy részét a tervezett épület helyigényének felszabadítása indokolja.

A kivágások második részét a 3D fakopp vizsgálatokkal is alátámasztott egészségügyi állapotromlások indokolják.

A kivágások harmadik részét a vonatkozó jogszabályokban felsorolt invazív fajokhoz tartozás (a jogszabály az invazív fajok egyedeinek irtását rendeli) indokolja.

A kivágások negyedik részét korábban lezajlott pusztulás indokolja, az elpusztult faegyedek tuskója, kiszáradt törzse a területen jelenleg még fennmaradt."

A kérelemmel érintett ingatlant magába foglaló területen **Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének** a Városligeti építési szabályzatról szóló **32/2014.** (VII. 15.) számú Önkormányzati rendelete, (a továbbiakban **VÉSZ**) és **1. számú mellékletét** képező szabályozási terv (a továbbiakban **SZT**) a hatályos.

A **VÉSZ** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

**„5. § (1)** Az 1. mellékleten jelölt kiemelten értékes fa, és facsoport csak ökológiai kockázatelemzés alapján vágható ki.

**(2)** Az 1. mellékleten az építési helyeken kívül jelölt kiemelten értékes fa, és facsoport csak növényegészségügyi, élet- és vagyonvédelmi okokból vágható ki.

**(3)** A tervezett térszín alatti beépítéseknél gondoskodni kell a talajvíz elleni védelemről, a talajvíz áramlásának lehetősége műszaki eszközökkel biztosítandó a talaj vízháztartásának, és ezáltal a faállomány védelmének, továbbá a térszín alatti épületszerkezetek károsodásának megelőzése céljából.

**2. § 4.** Ökológiai kockázatelemzés: kivágásra javasolt fák előzetes, egyedi elbírálású, településökológiai, dendrológiai, illetve élőhelyvizsgálaton és -értékelésen alapuló kockázatelemzése. A dendrológiai vizsgálatnak tartalmaznia kell az egyed egészségi állapotára vonatkozó információkat. Az élőhelyi vizsgálatnak tartalmaznia kell az egyed élőhelyi szerepét, az állományban betöltött szerepét.”

**A tervezett fakivágás az SZT szerint kiemelten értékes fákat is érint.**

**Kérelmező becsatolta a VÉSZ szerinti ökológiai kockázatelemzést, amely II. pontja következőket tartalmazza:**

„A fent összefoglaltak alapján a területen lévő és az építkezés során kivágásra kerülő faegyedek ökológiai szempontból nem pótolhatatlanok, eltávolításuk a terület alapállapotát ismerve, biológiai szempontból nem okoz helyrehozhatatlan kárt a Városliget természetvédelmi státuszában. Madarak fészkelését, denevérek szálláshelyét nem sikerült kimutatni a területen és annak közvetlen környezetében a 2015. év során. A terület aljnövényzete, cserjeszintje önmagában kiemelkedő értéket nem képez. Az aljnövényzet és a cserjék nagy része könnyen pótolható. Tereprendezés, növényzet irtása esetén javasolt az őszi időszak, elsősorban az itt élő gerinctelen állatfajok kímélete miatt. Az érintett területen nem található kétéltű és hüllő élőhely, ezért a tervezet építés nem lesz hatással a kétéltűek és a hüllők állományára.”

**A fent leírtak alapján jelen döntésem rendelkező részében a fakivágási tervben foglaltak figyelembevételével a 346/2008. R. vonatkozó jogszabályi rendelkezései alapján a kérelmezett 40 db fa kivágását engedélyeztem.**

**Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítottam meg:**

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 62/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban **62/2012. ÖR.**) alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

**„2. § (2)** E rendelet hatálya nem terjed ki:

a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben szabályozott esetekre,

**4. § (3)** A közterületen történő fa-és cserje kivágását a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet alapján a növény helye szerinti illetékes jegyző engedélyezi, a kivágott fa-és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.

**9. § (1)** A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsméretjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú területen kell gondoskodni.

**(2)** A pótlás mértéke csökkenthető a kertészeti szakvéleményben megállapított vitalitási érték figyelembe vételével.

**(3)** Ha a közterületen álló fa élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámának kétszerese.

**(4)** Amennyiben a közterületen álló fa kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával.

**(5)** A (4) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen

- a) a fa kiszáradása,
- b) a fa közlekedézbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése, vagy
- c) fertőzés továbbterjedésének megakadályozása okán fellépő fakivágás.

(6) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén – vagy az azt megelőző évben – nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.

(7) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.

**10. § (1)** Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, vagy nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, a 9. § (1) bekezdés szerinti pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének 1. melléklet szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.”

**12. § (1)** A pótlási kötelezettség teljesítésénél a várostűrő facsemetek törzsátmérője 5 cm-nél nem lehet kisebb. A törzsátmérőt a fa talajszint feletti 1 méter magasságban mért törzskerületéből kell számolni. 1 db 5 cm törzsátmérőjű lombos facsemete telepítése 4 db 100/120 méretű oszlopos örökzöld telepítésével egyenértékű.”

**Jelen eljárásban megállapítást nyert, hogy jelen kérelem szerinti 15 db fa kivágása a tárgyi ingatlanon a Bartók Központ - Magyar Zene Háza épületének építésével összefüggésben tervezett építési munka miatt, valamint 25 db fa kivágása kertészeti okokból szükséges.**

#### **A tervezett építési munka miatt kivágandó fák pótlásának számítása:**

(törzsátmérőjének másfélszeres ültetésével)

A 62/2012. ÖR. 12. § (1) bekezdése szerint 1 db 5 cm törzsátmérőjű lombos facsemete telepítése 4 db 100/120 méretű oszlopos örökzöld telepítésével egyenértékű.

A 15 db (mindösszesen 667 cm össztörzsátmérőjű) fa pótlása:  $667 \times 1,5 = 1000$  cm össztörzsátmérő fa ültetését jelenti.

**Ez 200 db 5 cm törzsátmérőjű lombos fa ültetésének felel meg, amely  $200 \times 4 = 800$  db 100/120 méretű oszlopos örökzöld ültetését jelenti**

#### **Kertészeti okból kivágandó fák pótlásának számítása:**

(1 db fa helyett 1 db új ültetendő)

**25 db fa pótlása: 25 db fa ültetését jelenti.**

Az építési helyen 7 db Platanus acerifolia 'Tremonia' - oszlopos platán - kerül elültetésre a terv szerint 20/25 törzsátmérővel, ezzel 7 db fa ültetése kiváltásra kerül.

A további  $25 - 7 = 18$  db kertészeti okból kivágandó fa pótlását ki lehet váltani  $18 \times 4 = 72$  db 100/120 méretű oszlopos örökzöld ültetésével.

Az építés miatt kivágandó fákat 800 db, a kertészeti okból kivágandó fákat pedig 72 db oszlopos örökzöld telepítésével lehet kiváltani, ez összesen: 872 db elültetését jelenti.

A környezetrendezési terv  $605 \text{ m}^2$  tervezett oszlopos örökzöld felületet tartalmaz –  $276 \text{ m}^2$  Taxus baccata-t és  $329 \text{ m}^2$  Taxus baccata 'Aurea'-t.

A fapótlás során a fatelepítés  $3 \text{ db/m}^2$ -es sűrűséget és 100/120 méretet jelent, amely 1815 db oszlopos örökzöld telepítését jelenti. Ez jóval több, mint a pótláshoz szükséges 872 db oszlopos örökzöld.

Az építési helyen  $108 \text{ m}^2$  egyéb (Cytisus scoparius és Crataegus monogyna) cserjefelületet tartalmaz a környezetrendezési terv, ezzel megvalósul a  $86 \text{ m}^2$  meglévő cserjefelület pótlása.

#### **A fapótlás határidejét az 546/2013. R. 3. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.**

A fapótlási kötelezettség nem teljesítése esetén történő eljárási bírság kiszabásáról az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **61. § (1) - (3)** bekezdései alapján adtam tájékoztatást.



Határozatom a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a **Ket. 71. § (1)** bekezdésén alapul.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint annak mellékletének a XV. és XI. címében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

A **Városliget törvény** szerint:

**„3. § (1)** A vagyongazdálkodó vagyongazdálkodói joga fennállásának időtartama alatt a vagyongazdálkodó által a városligeti ingatlanon felépített építmény önálló ingatlanként, e törvény erejénél fogva az állam 100%-os tulajdonába kerül.

**(2)** A vagyongazdálkodó vagyongazdálkodói joga fennállásának időtartama alatt a városligeti ingatlanon - e törvény hatálybalépésekor - fennálló építményeknek a vagyongazdálkodó általi átalakítása, bővítése, felújítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: építési tevékenység) esetén az építési tevékenységgel érintett építményrész az egész ingatlan értékéből az épített részre eső érték arányában az állam tulajdonába kerül.

**(3)** A vagyongazdálkodó mint építtető (a továbbiakban: építtető)

**a)** az (1) és (2) bekezdésben meghatározott beruházások, valamint

**b)** az **1. § (1a) bekezdésében megjelölt ingatlanokhoz kapcsolódó beruházások tekintetében a feladatait az állam nevében és javára eljárva látja el. A beruházások közérdekű célú fejlesztésnek minősülnek.**

A tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a **Kérelmező a Magyar állam nevében és javára jár el**, ezért **Itv. 5. § (1)** bekezdésének **a)** pontja alapján jelen eljárásban teljes személyes illetékmentességben részesül.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

**„101. § (1)** A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát az **546/2013. R. 6. § (1)** bekezdésében előírtak alapján mondtam ki, illetve annak időpontjáról az **546/2013. R. 6. § (2)** bekezdésében és a **12. §-ban** foglaltak alapján adtam tájékoztatást, miszerint:

**„6. § (1)** Az **1. § (1)** bekezdése szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

**(2)** Az **1. § (1)** bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

**12. §** E rendeletnek az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításával összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 40/2016. (III. 3.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: **Módr2.**) megállapított **6. § (2)** bekezdését a **Módr2. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.**”

A hirdetményi úton történő közlés szabályairól a **Ket. 80. § (4)** és **(5)** bekezdései rendelkeznek.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv.** mellékletének XIII. és XI. címében meghatározottak alapján állapítottam meg:

**„XIII. Egyes környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárási illetékek**

**1. Az alapeljárás illetéke**

Ha jogszabály a kérelemre induló környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi közigazgatási hatósági eljárásokra igazgatási szolgáltatási díjat nem állapít meg, az alapeljárás illetéke 5000 forint.

**2. A fellebbezés illetéke**

**a)** e törvény eltérő rendelkezése hiányában az első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés illetéke az alapeljárás illetékének kétszerese;

**„XI. A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.**

**A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”**

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2) és (5)** bekezdései szabályozzák.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzítettek figyelembevételével, az 546/2013. R. 1. § (4) bekezdés a) pontjában megjelölt 2. melléklet 12. során, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontján, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2016. március 16.

**dr. Nagy Júlia** hivatalvezető  
nevében és megbízásából eljárva:

**Kosztyu Anikó**  
osztályvezető



**A BP-05/07/00844-3/2016. számú határozatomról értesül:**

Jelen döntésemről az ügyfelek hirdetményi úton értesülnek.

**A BP-05/07/00844-3/2016. számú határozatomról tájékoztatásul értesül:**

1. Magyar Állam nevében és javára eljáró Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt.

Budapest Dózsa György út 41. 1146