



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/04038-4/2017.
Ügyintéző: Kosztlyu Anikó
Telefon: 06-1-235-17-26
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest XIV. kerület, (29732/11)
helyrajzi számú ingatlan.

A Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

38 db fás szárú növény kivágására irányuló fakivágási engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. Melléklet: —
Ügyfél címe: 1146 Budapest, Dózsa György út 41. szám Hiv. szám: —

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban **BFKH V. kerületi Hivatala**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanokra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

A Magyar Állam nevében és javára eljáró Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41. szám, a továbbiakban **Kérelmező**) által **előterjesztett kérelmére, Budapest XIV. kerület, 29732/11 helyrajzi számú** – a Magyar Állam, Budapest Fővárosi Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.), és Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata (1149 Budapest, Pétervárad utca 2.) tulajdonában, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.), a Szépművészeti Múzeum (1146 Budapest, Dózsa György út 41.), a Magyar Mezőgazdasági Múzeum (1146 Budapest, Vajdahunyadvár), és a Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. (1146 Budapest, Dózsa György út 41.) vagyonkezelésében lévő, a Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (1132 Budapest, Váci út 72-74.), valamint az Elmű Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékgójával terhelt – kivett közpark megnevezésű, 962.303,00 m² területű ingatlanon **38 db fa** (15 db fát élet-, egészség-, és vagyonvédelmi, 23 db fát kiszáradás miatt) **kivágására vonatkozóan** – a kérelem mellékleteként becsatolt fafelmérési terv szerinti (a továbbiakban **fakivágási terv**) –

a fakivágási engedélyt megadom.

Tájékoztatom, hogy a 2017. november 20-án kelt, BP-05/107/04038-2/2017. számú függő hatályú döntésemhez joghatások nem kapcsolódnak, mivel a tárgyi ügyben az érdemi döntést 60 napon belül, 2018. év január hó 15. napját megelőzően meghoztam.

Jelen fakivágási engedély a következő, mindösszesen 38 db fás szárú növény kivágására vonatkozik, a fakivágási tervben az alábbi sorszámmelöléssel és megnevezéssel.

	Sorszám	Fa fajtájának a megnevezése (latin név)	Törzsátmérő (1 méter magasságban)
1.	14VL115/11	Acer saccharinum	102
2.	14VL115/12	Brossunetia papyriferia	54
3.	14VL115/19	Tilia argentea	32
4.	14VL115/21	Acer platanoides	15
5.	14VL115/24	Aesculus hippocastanum	32

Hatósági Főosztály

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím/levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - posta cím: 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon:+36 (1) 485-6906

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

6.	14VL115/25	Acer campestre	14
7.	14VL115/29	Acer negundo	22
8.	14VL115/42	Sophora japonica	58
9.	14VL115/44	Sophora japonica	55
10.	14VL115/48	Gleditsia triacanthos f. Intermis	81
11.	14VL115/50	Populus nigra	100
12.	14VL115/53	Fraxinus excelsior	14
13.	14VL115/60	Acer campestre	17
14.	14VL115/66	Catalpa bignonioides	20
15.	14VL116/01	Euodia hupehensis	40
16.	14VL116/25	Acer saccharinum	100
17.	14VL116/27	Robinia pseudoacacia	37
18.	14VL117/28	Fraxinus sp.	30+19
19.	14VL117/29	Platycladus orientalis	25
20.	14VL117/44	Sophora japonica	52
21.	14VL117/46	Sophora japonica	41
22.	14VL117/50	Fraxinus americana	34
23.	14VL224/71	Sorbus borbasii	18
24.	14VL224/77	Acer negundo	17
25.	14VL224/103	Ulmus laevis	13
26.	14VL224/103A	Ulmus laevis	15
27.	14VL225/21	Acer negundo	22
28.	14VL225/23	Robinia pseudoacacia	52
29.	14VL225/55	Elaeagnus anustifolia	28
30.	14VL225/88	Robinia pseudoacacia	40
31.	14VL225/90	Celtis occidentalis	43
32.	14VL225/91	Celtis occidentalis	45
33.	14VL225/96	Celtis occidentalis	45
34.	14VL225/97	Celtis occidentalis	42
35.	14VL225/98	Celtis occidentalis	48
36.	14VL225/99	Acer negundo	41
37.	14VL225/100	Robinia pseudoacacia	62
38.	14VL225/101	Robinia pseudoacacia	63
Összesen: 38 db fa, mindösszesen 1588 cm össztörzsátmérővel.			

A tervezett fakivágással összefüggésben a Kérelmező Budapest XIV. kerület, (29732/11) helyrajzi számú ingatlanon 53 db, legalább 5 cm törzsátmérőjű fa pótlásáról köteles gondoskodni.

A fapótlási kötelezettség teljesítési határideje 2019. év december hónap 31. nap.

A 38 db fa kivágásának megtörténtét a Kérelmezőnek BFKH V. Kerületi Hivatalának a kivágástól számított 15 napon belül be kell jelentenie.

Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a fapótlási kötelezettségének nem teljesítése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettség megszegés esetén ismételt is kiszabható.

Felhívom a Kérelmező figyelmét a következőre:

1. A védett természeti érték veszélyeztetésének megelőzése érdekében a fás szárú növények kivágását javasolt a szeptember 01. napja és a február 28. napja között végezni. Amennyiben a fás szárú növények kivágása a tenyészidőszakon belül, március hónap 01. napja és augusztus 31. napja között történik, abban az esetben a tervezett fakivágást a külön jogszabályban előírtaknak megfelelően az arra jogosult szerv szakfelügyeletével és iránymutatása alapján kell végezni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a fapótlásként inváziós fajú fás szárú növények alkalmazása kerülendő.

Inváziós fajú fás szárú növények:

	Magyar név	Tudományos név
1.	fehér akác	Robinia pseudoacacia
2.	amerikai kőris	Fraxinus pennsylvanica
3.	mirigyes bálványfa	Ailanthus altissima
4.	cserjés gyalogakác	Amorpha fruticosa
5.	kései meggy	Padus serotina
6.	zöld juhar	Acer negundo

Döntésem ellen – a közléstől számított 15 napon belül – 20.000 Ft.- fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályhoz címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), de BFKH V. kerületi Hivatalánál előterjesztett (1051 Budapest, Sas u. 19. szám) fellebbezéssel lehet élni.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 1. nap.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

E döntés hirdetménye BFKH V. Kerületi Hivatala hirdetőtáblájára kerül kifüggesztésre, valamint BFKH V. kerületi Hivatala elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján kerül közzétételre.

A hirdetmény az alábbi weboldalon tekinthető meg:

www.kormanyhivatal.hu

Jelen döntésemet az ügyfelek részére csak tájékoztatásul küldöm meg.

A döntés ellen a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő a döntés hirdetményi úton történő közlését követő 15 nap.

A fellebbezési illeték megfizetésének módja a következő:

A fellebbezés benyújtása esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatala 10023002-00299592-00000000 számlaszámú előirányzat-felhasználási keretszámla számlájára **kell megfizetni**. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával a jogorvoslati kérelemhez történő csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **BFKH V. kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályán** (1051 Budapest, Sas utca 19. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától – 16⁰⁰ óráig, szerdán: 9⁰⁰ órától – 16⁰⁰ óráig) megtekinthető.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező által BFKH V. Kerületi Hivatala előtt 2017. november 13-án előterjesztett kérelmére, a Budapest XIV. kerület, 29732/11 helyrajzi számú ingatlanon 38 db fa kivágására vonatkozóan közigazgatási hatósági engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Liget Budapest projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 546/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 546/2013. R.) 1. § (1) bekezdés b) pontjában nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzítettek szerint, valamint az 546/2013. R. 1. § (4) bekezdés a) pontja és 2. mellékelt 12. sora alapján a tárgyi beruházással összefüggésben a fás szárú növények kivágásához szükséges engedélyezési eljárások tekintetében BFKH V. Kerületi Hivatala rendelkezik hatáskörrel.

A Kérelmező által benyújtott fakivágási engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

A kérelemben foglaltak alapján 15 db fát élet-, egészség-, és vagyonvédelmi, 23 db fát pedig kiszáradás miatt szükséges kivágni.

A tárgyi ingatlanon BFKH V. Kerületi Hivatala illetékes építésügyi szakügyintézői 2017. év november hónap 23. napján helyszíni szemlét tartottak, ahol jegyzőkönyvben rögzítésre került az, hogy a kérelemmel érintett fák kivágását nem kezdték meg.

A kulturális örökség védelméért felelős Miniszter által vezetett közhitelny nyilvántartás adatai szerint a Budapest XIV. kerület, 29732/1 helyrajzi számú ingatlan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 15198 azonosító számon szerepel, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi területen található, továbbá az érintett ingatlanon a következő egyedileg védett örökségi értékek találhatók: 15764 (Szépművészeti Múzeum), 15765 (Műcsarnok), 15766 (Millenniumi emlékmű), 15771 (Vajdahunyad vára, Mezőgazdasági Múzeum, r.k. kápolna, történelmi épületcsoport), 15983 (Széchenyi Gyógyfürdő épülete), 16096 (Korcsolyacsarnok) törzsszámokon nyilvántartott műemlékek.

Az egyes ingatlanok műemléki védettségének megszüntetéséről és egyes miniszteri rendeletek módosításáról szóló 4/2016. (I. 11.) MvM rendelet (a továbbiakban 4/2016. R.) 19. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„19. § (1) A Budapest XIV. kerület 29732/1 helyrajzi számon nyilvántartott

a) az 5053/1991. KTM 58757/1991. MKM együttes miniszteri határozattal műemlékké nyilvánított, Vajdahunyad vára, Mezőgazdasági Múzeum, r.k. kápolna, történelmi épületcsoportnak a földrészletre,
b) az egyes műemlékek védetté nyilvánításáról, illetőleg műemléki védettség megszüntetéséről szóló 7/1997. (I. 31.) KTM–MKM együttes miniszteri rendelet (a továbbiakban: R3.) 5. § (1) bekezdésével műemlékké nyilvánított Széchenyi Gyógyfürdő épületének az épület közvetlen környezetére kiterjedő műemléki védettségét – tekintettel arra, hogy a műemlékké nyilvánítás céljának nem felel meg – megszüntetem.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak nem érintik a Vajdahunyad vára, Mezőgazdasági Múzeum, r.k. kápolna, történelmi épületcsoport, valamint a Széchenyi Gyógyfürdő épülete már fennálló műemléki védettségét.

(3) Műemléki környezetnek a Budapest 29732/1 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlannak az (1) bekezdésben meghatározott épületeken túl fennmaradó részét jelölöm ki.”

Az előzőek szerint a tárgyi fakivágás nem védett park, vagy védett történeti kert területén történik, ezért az, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdésének c) pontjának cc) alpontjaiban meghatározottak hatálya alá nem tartozik.**

A fás szárú növények védelméről szóló **346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **346/2008. R.**) az alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

„1. § (1) E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a fákra, cserjékre (a továbbiakban együtt: a fás szárú növényekre) terjed ki.

6. § (2a) Nem helyi önkormányzati tulajdonban álló ingatlan esetén a jegyző hivatalból beszerzi az érintett fás szárú növényről rendelkezni jogosult kivágáshoz hozzájáruló nyilatkozatát.

(3) A jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha

a) a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott;

b) a fás szárú növény áttelepítése szakmai és településrendezési szempontból célszerű és kivitelezhető; vagy

c) az természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.

8. § (1) A közterületen lévő fás szárú növény kivágását követő 1 éven belül a használó köteles gondoskodni a növény helyben történő szakszerű pótlásáról. A telepítendő cserje esetében 3 éven belül kell biztosítani a legalább azonos területi borítást. A pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg. A szakszerű pótlás teljesítését a jegyző ellenőrzi.

(4) Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használót a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”

A Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló **2013. évi CCXLII. törvény** (a továbbiakban **Városligeti törvény**) **3. § (5) bekezdése** az alábbiak szerint szabályoz:

„3. § (5) Az építési tevékenység megvalósítása céljából az építető által kezdeményezett hatósági eljárásokban a jogszabályban előírt ingatlantulajdonosi hozzájárulás az építetől kívüli jogalanytól történő beszerzése nem szükséges.”

A kérelemben foglalt fakivágás kertészeti okokból indokolt az alábbiak miatt:

A Kutyafuttató (I/B jelű terület) területén az egészséges faállomány kialakítása érdekében szükséges a leromlott egészségi állapotú fák kivágása (16 db). A faegyedek nagy része már kiszáradt, de előfordulnak csonka egyedek, tuskók is. Ezek megtartása a fakivágási tervdokumentációban foglaltak alapján nem javasolt. Valamint a meglévő állatorvosi rendelők bontása miatt a rendelők területében meglévő fák kivágása is indokolt.

A Vakok kertje (I/C jelű terület) területén jellemzően értékes faegyedek találhatók, azonban 8 db fa kivágása szükséges, amelyek rossz egészségi állapotuk miatt balesetveszélyt jelentenek.

A Sportpályák (I/D jelű terület) területén 18 db faegyed kivágása indokolt, amelyek rossz egészségi állapotúak, balesetveszélyesek, illetve kiszáradtak, csonkoltak vagy egyéb visszafordíthatatlan károsodást szenvedtek.

A fakivágási terv szerint a 2017. júliusban a FŐKERT Nonprofit Zrt. által készített favizsgálati jegyzőkönyv, valamint dr. Szilvácsku Zsolt tájépítész, jogász, igazságügyi szakértő (SZ 290422) által 2017. augusztus-szeptember hónapokban készített szakértői vélemény és ökológiai kockázatelemzés eredményeit vették alapul.

A kérelemmel érintett ingatlant magába foglaló területen **Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének** a Városligeti építési szabályzatról szóló **32/2014. (VII. 15.)** számú Önkormányzati rendelete, (a továbbiakban **VÉSZ**) és **1. számú mellékletét** képező szabályozási terv (a továbbiakban **SZT**) a hatályos.

A VESZ alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

„5. § (1) Az 1. mellékleten jelölt kiemelten értékes fa, és facsoport csak ökológiai kockázatelemzés alapján vágható ki.

(2) Az 1. mellékleten az építési helyeken kívül jelölt kiemelten értékes fa, és facsoport csak növény-egészségügyi, élet- és vagyonvédelmi okokból vágható ki.

(3) A tervezett térszín alatti beépítéseknek gondoskodni kell a talajvíz elleni védelemről, a talajvíz áramlásának lehetősége műszaki eszközökkel biztosítandó a talaj vízháztartásának, és ezáltal a faállomány védelmének, továbbá a térszín alatti épületszerkezetek károsodásának megelőzése céljából.

2. § 4. Ökológiai kockázatelemzés: kivágásra javasolt fák előzetes, egyedi elbírálása, településokológiai, dendrológiai, illetve élőhelyvizsgálaton és -értékelésen alapuló kockázatelemzése. A dendrológiai vizsgálatnak tartalmaznia kell az egyed egészségi állapotára vonatkozó információkat. Az élőhely vizsgálatnak tartalmaznia kell az egyed élőhelyi szerepét, az állományban betöltött szerepét.”

A tervezett fakivágás az SZT szerint kiemelten értékes fákat is érint (17VI11729, 17VI11744, 17VI11746, 17VI11750 számú faegyedek).

Kérelmező becsatolta a Főkert Nonprofit Zrt. által 2017. július hónapban készített favizsgálati jegyzőkönyveket, és dr. Szilvácsku Zsolt tájépítész, jogász, igazságügyi szakértő (SZ 290422) által 2017. augusztus-szeptember hónapokban készített szakértői véleményét, és ökológiai kockázatelemzését, amelyben foglaltak szerint:

„Vizsgálat helye: Budapest XIV. Kerület, Városliget

Vizsgálat ideje: 2017. augusztus 25-szeptember 14.

A Garten Studio Kft. felkérésére a Városliget VL115-117, és VL224-225 tábláiban található, a megbízó által kijelölt fák állapotát és ökológiai helyzetét értékeltem. Az értékelés alapját a Főkert Zrt. által készített a favizsgálati dokumentáció felülvizsgálata és kiegészítésként elkészült ökológiai kockázatelemzése képezte, a 2017 augusztusi és szeptemberi helyszíni bejárások során szerzett tapasztalatokra építve.

A jelen szakmai vélemény a hivatkozott favizsgálat dokumentációjával és az ökológiai kockázatelemzéssel együtt érvényes és használható, azokkal egy összefüggő egységet képez.

1. Favizsgálati eredmény:

A favizsgálat keretében a Főkert Nonprofit Zrt. Favizsgálója részletes a legfrissebb módszertani útmutató iránymutatásainak alkalmazásával készült. A favizsgálati adatlapok a terepi bejárás és vizsgálat, illetve a fakataszterben korábban jelzett egyedek esetében műszeres favizsgálat elvégzésére is sor került. Az adatlapok tartalma szakmailag kifogástalan, az útmutató által meghatározott szakmai kifejezéseket és kategóriákat alkalmazza. Az alábbi szempontokat vizsgálja:

- (1) a gyökérzet és a gyökérnyak állapota
- (2) a törzs állapota
- (3) a koronaalap és a korona állapota
- (4) a műszeres vizsgálat értékelése
- (5) a fa egészségi állapota és megtarthatósági mutatója
- (6) kezelési javaslatok

Az ökológiai kockázatelemzéshez kapcsolódóan helyszíni szemlével ellenőrzésre került az elkészült favizsgálat. Az alábbi eredményeket lehet az egyedi favizsgálat alapján összefoglalni a fák állapotára vonatkozóan:

Tömbtábla	Sorsz.	Fafaj	Szakértői értékelés eredménye
14VL115	11	<i>Acer saccharinum</i>	tuskó, kivágandó, pótlása szükséges
	12	<i>Broussonetia papyrifera</i>	80% feletti lombvesztés, balesetveszélyes, kiszáradó fa, pótlása szükséges
	14	<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	30% feletti lombvesztés, 5 éven belül pótlása szükséges
	16	<i>Morus alba</i>	sérült, ápolást igénylő 10 éven belül lecserélendő
	17	<i>Acer saccharinum</i>	ápoló metszés és sebkezelés
	18	<i>Celtis occidentalis</i>	ápoló metszés és sebkezelés
	19	<i>Tilia argentea</i>	torz, sérült korona és törzs, balesetveszélyes, kivágandó

	21	<i>Acer campestre</i>	alászorult, sérült törzs és korona, kiszáradó fa, balesetveszélyes, kivágandó
	24	<i>Aesculus hippocastanum</i>	hosszan sérült kőreg, torz habitus, erős koronakárosodás, balesetveszélyes, kivágandó
	25	<i>Acer campestre</i>	sérült kőreg, torz habitus, erős koronakárosodás, balesetveszélyes, kivágandó
	26	<i>Acer negundo</i>	invazív faj, gyökérzet, gyökérmak, törzs és korona is sérült, balesetveszélyes, kivágandó
	29	<i>Acer negundo</i>	invazív faj, gyökérzet, gyökérmak, törzs és korona is sérült, balesetveszélyes, kivágandó
	33	<i>Corylus colurna</i>	kedvezőtlen termőhelyi viszonyokat jelez a fa állapota, ápoló metszés
	33A	<i>Tilia argentea</i>	ápoló metszés
	42	<i>Sophora japonica</i>	csonkolt korona, nectriás kéreg, hiányzó kőreg, balesetveszélyes kivágandó
	43	<i>Sophora japonica</i>	ápoló metszést követően rövid ideig megtartható, nem megfelelő kezelés esetén balesetveszély fennállása esetén kivágandó
	44	<i>Sophora japonica</i>	balesetveszélyes, kivágandó
Tömbtábla	Sorsz.	Fafaj	 Szakértői értékelés eredménye
	45	<i>Morus alba</i>	ápoló metszés és sebkezelés
	47	<i>Tilia cordata</i>	ápoló metszés és sebkezelés
	48	<i>Gleditsia triacanthos</i>	sérült korhadó törzs, balesetveszélyes, kivágandó
	50	tuskó	kivágandó
	53	<i>Fraxinus excelsior</i>	tuskó, kivágandó
	60	<i>Acer campestre</i>	kiszáradt
	66	<i>Catalpa bignonioides</i>	kiszáradt
	82	<i>Acer platanoides</i>	ápoló metszés
	83	<i>Acer platanoides</i>	ápoló metszés
	85	<i>Acer platanoides</i>	ápoló metszés
	148A	kiszáradt fa	kivágás, javasolt hársra cserélni
	149	<i>Sorbus intermedia</i>	ápoló metszés
	151A	kiszáradt fa	kivágás, javasolt hársra cserélni
	152	kiszáradt fa	kivágás, javasolt hársra cserélni
14VL116	1	<i>Euodia hupehensis</i>	tuskó, kivágás
	25	<i>Acer saccharinum</i>	csonkolt korona, korhadó törzs, kivágás
	27	<i>Robinia pseudoacacia</i>	repedt, korhadó törzs, kivágás
14VL117	18	<i>Celtis occidentalis</i>	ápoló metszés
	27	<i>Morus alba</i>	sérült gyökérzet, ápolási munkák során folyamatos értékelés a balesetveszély megelőzése érdekében, rövid távon megtartható
	28	<i>Fraxinus pennsylvanica</i>	sérült kőreg, gyökérmak, 50% feletti koronavesztés, balesetveszélyes, kivágandó
	29	<i>Platycladus orientalis</i>	kedvezőtlen termőhelyen, kiszáradó, balesetveszélyes, kivágandó
	34	<i>Tilia tomentosa</i>	sebkezelés, ápoló metszés
	44	<i>Sophora japonica</i>	felületén károsodott törzs, gyökérsérülések, balesetveszélyes, kivágandó
	45	<i>Sophora japonica</i>	sérült korona és törzsállapot, szakértői statikai és ápoló metszéssel megtartható, folyamatos felülvizsgálat mellett
	46	<i>Sophora japonica</i>	sérült, korhadó gyökérmak, törzs és ágrendszer, balesetveszélyes, kivágandó
	47	<i>Tilia tomentosa</i>	ápoló metszés
	48	<i>Acer platanoides</i>	ápoló metszés, sebkezelés
	49	<i>Koelreuteria paniculata</i>	seb- és odukezelés, ápoló metszés
	50	<i>Fraxinus americana</i>	kiszáradt fa, kivágandó
	51	<i>Fraxinus americana</i>	ápoló metszés, folyamatos felülvizsgálat mellett
	77	<i>Pinus nigra</i>	szárazgallyazás, sebkezelés

	142	<i>Celtis occidentalis</i>	seb- és odukezelés, ápoló metszés
	190	<i>Tilia tomentosa</i>	seb- és odukezelés, ápoló metszés
14VL224	60	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ápoló metszés
	61	<i>Robinia pseudoacacia</i>	ápoló metszés
	71	<i>Sorbus borbasii</i>	kiszáradt, kivágás
Tömbtábla	Sorsz.	Fafaj	Szakértői értékelés eredménye
	77	<i>Acer negundo</i>	invazív faj, gyökérzet, gyökérnyak, törzs és korona is sérült, balesetveszélyes, kivágandó
	103	<i>Ulmus laevis</i>	kiszáradt, kivágás
	103A	kiszáradt fa	kiszáradt, kivágás
	109	<i>Pyrus sp.</i>	ápoló metszés
14VL225	21	<i>Acer negundo</i>	invazív faj, gyökérzet, gyökérnyak, törzs és korona is sérült, balesetveszélyes, kivágandó
	23	<i>Robinia pseudoacacia</i>	tuskó, kivágandó
	55	<i>Elaeagnus angustifolia</i>	balesetveszélyes, kivágandó
	59	<i>Elaeagnus angustifolia</i>	ápoló metszés
	88	<i>Robinia pseudoacacia</i>	a fa csonkolt, torz, ugyanakkor invazív fafaj egyede, megtartása nem indokolt, átültetése nem lehetséges, kivágás
	90	<i>Celtis occidentalis</i>	a faegyed nem él, kivágás
	91	<i>Celtis occidentalis</i>	a faegyed nem él, kivágás
	96	<i>Celtis occidentalis</i>	fagyönggyel fertőzött, a fához és gyökérzetéhez való hozzáférés korlátozott. A fa annyira idős, hogy átültetésre csak rendkívül magas költségek és több év előkészítés árán lehet felkészíteni. A faegyed nem képvisel egyedi, különleges értéket, kivágás
	97	<i>Celtis occidentalis</i>	a faegyed nem él, kivágás
	98	<i>Celtis occidentalis</i>	a faegyed nem él, kivágás
	99	<i>Acer negundo</i>	invazív fafaj, sokszor csonkolt, torz, nem megtartható, kivágás
	100	<i>Robinia pseudoacacia</i>	a faegyed nem él, kivágás
	101	<i>Robinia pseudoacacia</i>	a faegyed nem él, kivágás

A legtöbb egyedre jellemző, hogy különböző mértékben sérült a koronával rendelkeznek, amely oka viharkár, károsodást követő kezelés, visszavágás, vagy az ültetésből, termőhelyi kedvezőtlen viszonyokból adódó problémák, mint pl. a kokurens szomszédos egyedek elnyomó hatása, vagy építési törmelék jelenléte a talajban. Másik jellemző jelenség a növényegészségügyi problémák miatt elhaló ágak, sérült korona, törzs, gyökérzet. A favizsgálati adatlapokon meghatározott kezelési feladatok elvégzése indokolt és megfelelő az egyedek állapotát tekintve.

A kivágásra javasolt fák ledarált anyagát a Liget kijelölésre kerülő részeire javasolom elhelyezni, megfelelő szakmai irányítás mellett. A cél kettős: általános termőhely javítás (a talaj humusz tartalmának erősítése); a talaj vízmegtartó képességének javítása.

2. Ökológiai kockázatelemzés eredménye:

Az ökológiai kockázatelemzés célja, hogy az egyes egyedek értékelése mellett azok városi és zöldterületi, ökológiai szerepét is értékelve lehessen a fák, a zöldterület kezelési feladatait megítélni, azzal kapcsolatosan megalapozott döntést hozni.

A vizsgált területen elhelyezkedő faegyedek és facsoportok egy része a park szélén helyezkedik el, másik része egyedül álló vagy kisebb ligetszerű foltban élő egyed. A vizsgált terület egység kapcsolatban, összeköttetés van a parkhoz kapcsolódó vonalas, vagy foltos szomszédos zöldfelületi elemmel (pl. parkkal, fasorral), azok részét képezi a legtöbb vizsgált egyed. A vizsgálati területen élő fajok nagy része azonban rendkívül erősen leromlott állapotú, vagy spontán telepedett egyed, amely valamely másik fa alá szorult, torz növekedésű. Az egyedek állapotának oka a gondozási, ápolási, terület és feldolgozási hiányosságok mellett (pl. sebkezelés módja, statikai és hajtásvállogató metszések elmaradása stb.), a talaj rossz minősége, törmelékkel, épületmaradványokkal terhelt altalaj.

A cserjék hiánya a vizsgált területi egységeknek (VL115, 117) szinte kizárólag csak a szélén vagy ott sem található cserjék, cserjefoltok, amelyek ökológiai és élőhelyi szempontból is kulcsfontosságú részei lennének a park szerkezetének.

Sem esztétikai, sem ökológiai és fenntartási szempontból sem kedvező a vizsgált területen található faállomány összetétele (pl. idős zöld juharok, japán akác, fehér akác és osterfa mellett szenvedő berkenyék).

A vizsgált területen jelentős mértékű károkat okoz a taposás, a termőföldelkopás, erózió és tömörödés, kárt okozva ezzel az fák gyökérzetének és gyökérnyakának, látható sérüléseket okozva. Jelentős problémát okoz, itt is mint a park többi szélső területén a cserjék teljes hiánya, vagy fejletlensége, elhanyagoltsága, tápanyaghiánya."

A fent leírtak alapján jelen döntésem rendelkező részében a fakivágási tervben foglaltak figyelembevételével a 346/2008. R. vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a kérelmezett 38 db fa kivágását engedélyeztem.

Jelen döntésem rendelkező részében megállapított fapótlási kötelezettséget, annak módját és mértékét a következők szerint állapítottam meg:

Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló **62/2012. (XI.30.) önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **62/2012. ÖR.**) alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

„2. § (2) E rendelet hatálya nem terjed ki:

a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben szabályozott esetekre,

4. § (3) A közterületen történő fa-és cserje kivágását a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet alapján a növény helye szerinti illetékes jegyző engedélyezi, a kivágott fa-és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.

9. § (1) A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú területen kell gondoskodni.

(2) A pótlás mértéke csökkenthető a kertészeti szakvéleményben megállapított vitalitási érték figyelembe vételével.

(3) Ha a közterületen álló fa élet-, egészség- vagy vagyónvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámának kétszerese.

(4) Amennyiben a közterületen álló fa kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával.

(5) A (4) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen

a) a kiszáradása,

b) a fa közlekedésbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése, vagy

c) fertőzés továbbterjedésének megakadályozása

okán fellépő fakivágás.

(6) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén – vagy az azt megelőző évben – nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.

(7) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.

10. § (1) Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, vagy nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, a 9. § (1) bekezdés szerinti pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének 1. melléklet szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni."

12. § (1) A pótlási kötelezettség teljesítésénél a várostűrő facsemeték törzsátmérője 5 cm-nél nem lehet kisebb. A törzsátmérőt a fa talajszint feletti 1 méter magasságban mért törzskerületéből kell számolni. 1 db 5 cm törzsátmérőjű lombos facsemete telepítése 4 db 100/120 méretű oszlopos örökzöld telepítésével egyenértékű."

Jelen eljárásban megállapítást nyert, hogy jelen kérelem szerinti 38 db fa kivágása kertészeti okokból (15 db fát élet-, egészség-, és vagyónvédelmi, 23 db fát kiszáradás miatt) szükséges.

Kertészeti okból kivágandó fák pótlásának számítása:

Tekintettel arra, hogy **15 db fát élet-, egészség-, és vagyonvédelmi, 23 db fát pedig kiszáradás miatt szükséges kivágni**, a kivágandó fák pótlása $23+25*2=53$ db fa ültetését teszi szükségessé.

A benyújtott kérelem alapján a kivágandó fákat a tárgyi ingatlanon az alábbiak szerint pótolják:

Darabszám	Fa fajtájának a megnevezése
16 db	Acer campestre
3 db	Acer campestre 'Queen Elizabeth'
1 db	Acer monspessulanum
3 db	Acer platanoides
3 db	Betula pendula
11 db	Fraxinus ornus 'Obelisk'
6 db	Gleditsia triacanthos 'Skyliner'
8 db	Tilia cordata 'Savaria'
4 db	Pinus sylvestris
Összesen: 55 db fa	

A fakivágási engedély iránti kérelem összhangban van a benyújtott szakvéleményben és a fakivágási tervben foglaltakkal.

A fapótlás mértékét a **62/2012. ÖR. 9. § (3)-(4)** bekezdése, a fapótlás határidejét az **546/2013. R. 3. § (3)** bekezdése alapján határoztam meg.

A fapótlási kötelezettség nem teljesítése esetén történő eljárási bírság kiszabásáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **61. § (1) - (3)** bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A pótlás céljából történő telepítés megismétlésével kapcsolatos figyelemfelhívást a **346/2008. R. 8. § (1)** bekezdése alapján tettem.

Jelen **döntésem rendelkező részében az 1. pont** alatt tett figyelemfelhívást a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján tettem.

Az inváziós fajú fákkal összefüggésben tett tájékoztatást a **346/2008. R. 2. § (4)** bekezdése alapján tettem.

Határozatom a fent hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint a **Ket. 71. § (1)** bekezdésén alapul.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint annak mellékletének a XV. és XI. címében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

A Városliget törvénye szerint:

„3. § (1) A vagyonkezelő vagyonkezelői joga fennállásának időtartama alatt a vagyonkezelő által a városligeti ingatlanon felépített építmény önálló ingatlanként, e törvény erejénél fogva az állam 100%-os tulajdonába kerül.

(2) A vagyonkezelő vagyonkezelői joga fennállásának időtartama alatt a városligeti ingatlanon - e törvény hatálybalépésekor - fennálló építményeknek a vagyonkezelő általi átalakítása, bővítése, felújítása, korszerűsítése (a továbbiakban együtt: építési tevékenység) esetén az építési tevékenységgel érintett építményrész az egész ingatlan értékéből az épített részre eső érték arányában az állam tulajdonába kerül.

(3) A vagyonkezelő mint építtető (a továbbiakban: építtető)

a) az (1) és (2) bekezdésben meghatározott beruházások, valamint

b) az 1. § (1a) bekezdésében megjelölt ingatlanokhoz kapcsolódó beruházások tekintetében a feladatait az állam nevében és javára eljárva látja el. A beruházások közérdekű célú fejlesztésnek minősülnek.

A tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a **Kérelmező a Magyar állam nevében és javára jár el**, ezért **Itv. 5. § (1)** bekezdésének a) pontja alapján jelen eljárásban teljes személyes illetékmertességben részesült.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezni nem kellett.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

„101. § (1) A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát az **546/2013. R. 6. § (1)** bekezdésében előírtak alapján mondtam ki, illetve annak időpontjáról az **546/2013. R. 6. § (2)** bekezdésében és a **12. §-ban** foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

A hirdetményi közlésre vonatkozó tájékoztatást az **Ngt. 2. § (1) és (2)** bekezdései alapján adtam:

„2. § (1) A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A döntés hirdetményi úton történő közlésének szabályait és módját a **Ket. 80. §-a** szabályozza.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1) és (4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv. mellékletének XIII. és XI. címében** meghatározottak alapján állapítottam meg:

„XIII. Egyes környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárási illetékek

1. Az alapeljárás illetéke

Ha jogszabály a kérelemre induló környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi közigazgatási hatósági eljárásokra igazgatási szolgáltatási díjat nem állapít meg, az alapeljárás illetéke 5000 forint.

2. A fellebbezés illetéke

a) e törvény eltérő rendelkezése hiányában az első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés illetéke az alapeljárás illetékének kétszerese;

„XI. A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2) és (5)** bekezdései szabályozzák.

A **Ket. 71/A. § (4)** bekezdésben a következőképpen szabályoz:

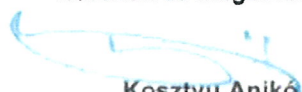
„71/A. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.”

Jelen döntésem rendelkező részében a 2017. november 20-án kelt, BP-05/107/04038-2/2017. számú függő hatályú döntésemmel összefüggésben a joggyakorlásra vonatkozóan az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján a Kérelmezőt tájékoztattam.

BFKH V. kerületi Hivatala döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzítettek figyelembevételével, az 548/2013. R. 1. § (4) bekezdés a) pontjában megjelölt 2. melléklet 12. során, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 3. § (2) bekezdésén, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2017. november 29

Kormány Béla
hivatalvezetői jogkörben eljáró
hivatalvezető - helyettes
nevében és megbízásából:


Kosztu Anikó
főosztályvezető-helyettes



A BP-05/107/04038-4/2017. számú határozatomról értesül:

Jelen döntésemről az ügyfelek hirdetményi úton értesülnek

A BP-05/107/04038-4/2017. számú határozatomról TÉJÉKOZTATÁSUL értesül:

1. Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. - Kérelmező	Budapest	Dózsa György	út	41.	1146
2. Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. - vagyongazdálkodó	Budapest	Pozsonyi	út	56.	1133
3. Budapest Főváros Önkormányzata - tulajdonos	Budapest	Városház	utca	9-11	1052
4. Szépművészeti Múzeum - vagyongazdálkodó	Budapest	Dózsa György	út	41.	1146
5. Magyar Mezőgazdasági Múzeum - vagyongazdálkodó	Budapest	Vajdahunyadvár			1146
6. Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata - tulajdonos	Budapest	Pétervárad	utca	2	1145